



COMUNE DI CAPOTERRA

Città Metropolitana di Cagliari

1° Settore - Lavori Pubblici

Verbale di gara n° 3 relativo alla procedura aperta per l'appalto del servizio di gestione del progetto SIPROIMI – Sistema di protezione per i titolari di protezione internazionale e per i minori stranieri non accompagnati, per il triennio 2021-2023.

CIG 8524689BE5 CUP G49G20000850005

SEDUTA RISERVATA

Capoterra, 28 gennaio 2021– Ore 12.35

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

nominata con determinazione n° 38 del 22.01.2021 per l'aggiudicazione dell'appalto del servizio in epigrafe, composta dalle seguenti Signore:

1. Ing. Enrico Concas, Responsabile del Settore Lavori Pubblici del Comune di Capoterra, Presidente della commissione di gara;
2. Ing. Alessandra Pilloni, Istruttore direttivo tecnico dipendente presso l'Ufficio servizi tecnologici del Comune di Capoterra, Commissario;
3. Dott.ssa Manuela Todde, Istruttore direttivo Assistente Sociale dipendente presso i "Servizi Sociali" del Comune di Capoterra, Commissario;

assistita dal segretario verbalizzante Sig. Renzo Melis, si è riunita alle ore 12.18 del giorno 28 gennaio 2020 per l'espletamento della gara a **procedura aperta telematica**.

DA ATTO

che la presente seduta di gara si svolge per mezzo della piattaforma elettronica di negoziazione <https://capoterra.albofornitori.net/>, alla quale potranno collegarsi i concorrenti per assistere alle operazioni di gara;

PREMESSO

- che con determinazione a contrattare n. 1181 del 20.11.2020 si è stabilito di procedere all'espletamento di una procedura aperta ai sensi degli articoli 60 e 71 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i., per l'affidamento del servizio in oggetto e si sono fissati i contenuti della procedura e del contratto ai sensi dell'articolo 192, comma 1, del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, approvando contestualmente il bando di gara, il disciplinare di gara e i relativi allegati;
- che la gara è stata indetta con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base di criteri qualitativi di comparazione costo/efficacia, ai sensi dell'articolo 95, comma 7 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 s.m.i.
- che il bando di gara è stato pubblicato sui seguenti organi:
 - a) Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea n. 571520-2020-IT del 27.11.2020;



- b) Gazzetta Ufficiale della Repubblica italiana n. 139 del 27.11.2020;
- c) Sito informatico ANAC;
- d) Sito informatico del Ministero delle infrastrutture e dei trasporti - servizio contratti pubblici
- e) Proprio profilo di committente www.comune.capoterra.ca.it;
- f) Albo pretorio del Comune di Capoterra;
- g) Sito informativo della Regione Autonoma della Sardegna

RICHIAMATI

Il verbale di gara n° 1 redatto in data 26 gennaio 2021 e il verbale di gara n. 2 redatto in data odierna;

TUTTO CIO' PREMESSO E RICHIAMATO

Il Presidente dalla Commissione Giudicatrice dispone di proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare nella valutazione della documentazione tecnica dei concorrenti ammessi.

La Commissione, in seduta riservata, conformemente ai criteri ed alle modalità di aggiudicazione di cui al punto 17.1 del disciplinare di gara, unanimemente stabilisce i seguenti indirizzi procedurali e valutativi a cui si atterrà per la formazione dei giudizi e l'attribuzione dei punteggi delle offerte pervenute, e, precisamente:

1. Qualità della proposta progettuale

- a. Aderenza della proposta progettuale a risultati attesi e attività / servizi richiesti dal presente decreto, in conformità a quanto disposto dalle Linee Guida dello SPRAR (**minimo 0 - massimo 5 punti**);
- b. Complementarietà con altri progetti/interventi presenti sul territorio, nell'ottica di rafforzare le opportunità e le prospettive di inserimento socio-economico dei destinatari (**minimo 0- massimo 5 punti**);
- c. Conoscenza del territorio, promozione/partecipazione ad una rete a livello locale (**minimo 0 – massimo 5 punti**);
- d. Coerenza delle previsioni di spesa per il personale stabilmente impiegato rispetto la domanda di contributo (**minimo 0 - massimo 5 punti**);
- e. Coerenza delle previsioni di spesa per attività di accoglienza materiale del budget rispetto la domanda di contributo (**minimo 0 - massimo 5 punti**);
- f. Coerenza delle previsioni di spesa per attività di inserimento socio economico abitativo rispetto la domanda di contributo (**minimo 0 - massimo 5 punti**);

Totale criterio "Qualità della proposta progettuale" max 30

2. Organizzazione delle attività progettuali

- a. Modalità organizzative e operative previste per l'attuazione degli interventi (**minimo 0- massimo 5 punti**)
- b. Procedure di monitoraggio, gestione e controllo previste per l'attuazione del progetto (**minimo 0- massimo 5 punti**);
- c. Concretezza dei risultati attesi (**minimo 0- massimo 5 punti**);
- d. Rispondenza della proposta alle Linee guida e agli obiettivi dello SPRAR in tema di accoglienza materiale di cui all'art. 8, lett. a), mediazione linguistico-culturale di cui all'art. 8, lett. b), orientamento e accesso ai servizi del territorio di cui all'art. 8, lett. c), orientamento e accompagnamento all'inserimento lavorativo di cui all'art. 8, lett. d)-e), orientamento e accompagnamento all'inserimento abitativo di cui all'art. 8, lett. f), orientamento e accompagnamento all'inserimento sociale di cui all'art. 8, lett. g), orientamento e accompagnamento legale di cui all'art. 8, lett. h), tutela psico-socio-sanitaria di cui all'art. 8, lett. i) (**minimo 0- massimo 15 punti**);

Totale criterio "Organizzazione delle attività progettuali" max 30

3. Struttura/e di accoglienza

- a. Collocazione della/e struttura/e in rispondenza all'esigenza di facilitare l'accesso ai servizi del territorio (**minimo 0- massimo 4 punti**);
- b. Rapporto tra servizi igienici e capacità ricettiva minimo e presenza e disponibilità di spazi comuni (**minimo 0- massimo 4 punti**)
- c. Distribuzione di posti letto per singole stanze (**minimo 0- massimo 4 punti**)

Totale criterio "Struttura/e di accoglienza" max 12

4. Gruppo di lavoro

- a. Esperienza (almeno biennale) e completezza dell'équipe multidisciplinare con indicazione dell'esperienza specifica di lavoro con rifugiati/richiedenti asilo, sia in termini quantitativi che qualitativi all'interno degli SPRAR da parte del personale dedicato (**minimo 0- massimo 8 punti**)



- b. Curriculum coordinatore, indicazione dell'esperienza specifica, esperienza in coordinamento e gestione del personale, esperienza in progettazione e rendicontazione (**minimo 0- massimo 7 punti**);
- c. Modalità organizzative, coordinamento, gestione dell'équipe multidisciplinare, formazione e aggiornamento nonché verifica e monitoraggio del lavoro svolto (**minimo 0- massimo 6 punti**);
- d. Tempo operatore messo a disposizione e dedicato esclusivamente allo SPRAR di Capoterra espresso in numero di ore settimanali per figura professionale e controllo realizzato sul tale tempo (**minimo 0- massimo 7 punti**);

Totale criterio "Equipe multidisciplinare" max 28

Non saranno ammessi al prosieguo della procedura di gara gli operatori economici che non avranno conseguito per l'offerta tecnica un punteggio almeno pari alla metà del punteggio massimo dell'offerta tecnica.

Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica

L'aggiudicazione avverrà all'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 commi 2 e 7 del codice determinata da una commissione giudicatrice ex art. 77 del D.lgs 19/04/2016 n. 50 e sulla base dei criteri e pesi sopra riportati. Si procederà con la seguente formula:

C(a) = Σn [Wi * V(a) i] dove:

C(a) = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti;

Wi = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V(a)i = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero e uno;

Σn = sommatoria.

Ciascun commissario attribuisce un coefficiente variabile tra 0 ed 1 a ciascun criterio di valutazione dell'offerta, secondo la scala di misurazione riportata nella tabella seguente:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE	CRITERI METODOLOGICI
APPENA SUFFICIENTE	0,00	Trattazione appena sufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
PARZIALMENTE ADEGUATO	0,25	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.
ADEGUATO	0,50	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.
BUONO	0,75	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto il tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.



OTTIMO	1,00	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie delle ditte di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.
--------	-------------	---

La Commissione di gara procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi dei contenuti della relazione.

Il Presidente dalla Commissione Giudicatrice dichiara chiusa la seduta di gara alle ore 13.30 e dà atto che la gara proseguirà in seduta riservata in data 03.02.2021 alle ore 9.00.

Il presente verbale è trasmesso al competente organo della stazione appaltante per i successivi adempimenti dovuti per legge.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente: *Ing. Enrico Concas*

I Commissari: *Ing. Alessandra Pilloni*

Dott.ssa Mauela Todde

Il Segretario verbalizzante: *Sig. Renzo Melis*